



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**Републичка дирекција за**  
**имовину Републике Србије**  
**08 број: 404-74-1 /2017**  
**27. фебруар 2017. године**  
**Б Е О Г Р А Д**

На основу члана 108, а у вези са чланом 157. ст. 7. и чл. 160. ст. 1. Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник РС" бр. 124/12, 14/2015 и 68/2015), директор Републичке дирекције за имовину Републике Србије, доноси:

**ОДЛУКУ О ДОДЕЛИ УГОВОРА**

У отвореном поступку јавне набавке број 10/2016, чији је предмет набавка услуга и то: одржавање термо-техничких система инсталација у објектима ГП Хоргош, уговор се додељује **„ТЕННО-СООР“ д.о.о. Суботица, Тук Угарнице 58а**, са понудом број 8161 од 09.12.2016. године, заведеном код наручиоца дана 09.12.2016. године под бројем 404-256 /16-08.

**Образложење**

Наручилац, Републичка дирекција за имовину Републике Србије, је донео Одлуку о покретању поступка ЈН 10/2016, број 404-222/16-08 од 08. новембра 2016. године.

Предмет јавне набавке: набавка услуга и то: одржавање термо-техничких система инсталација у објектима ГП Хоргош.

Ознака из ОРН:

- 50531100-7 Услуге поправке и одржавања котлова
- 50720000-8 Услуге поправке и одржавања централног грејања
- 50730000-1 Услуге поправке и одржавања расхладних група

Врста поступка: отворени поступак из члана 32 ЗЈН.

Процењена вредност јавне набавке: 14.000.000,00 динара без ПДВ-а.

Решењем о образовању комисије за јавну набавку 10/2016, број 404-223/16-08 од 08. новембра 2016. године, формирана је Комисија која је је објавила позив за подношење понуда на Порталу јавних набавки, интернет страници наручиоца и Порталу службених гласила Републике Србије и база прописа, дана 09.11.2016. године.

Истовремено, Комисија је објавила конкурсну документацију на Порталу јавних набавки, интернет страници наручиоца, а након спроведеног јавног отварања понуда дана 09.12.2016. године о којем је вођен Записник о отварању понуда 08 број 404-222-1/16, састављен је писани Извештај о стручној оцени понуда 08 бр. 404-264/16 од 15.12.2016. год. На основу тог Извештаја, наручилац је донео Одлуку о додели уговора , 08 бр. 404-264-1/16 од 15.12.2016. год. којом је уговор додељен понуђачу „ТЕННО-СООР“ д.о.о. Суботица.

Понуђач „ПРОМОНТА“ д.о.о. Београд је поднео захтев за заштиту права који је примљен и заведен код наручиоца дана 26.12.2016. год, 08 бр. 404-270/2016. Предметни захтев поднет је након доношења одлуке наручиоца о додели уговора у јавној набавци услуга, бр. 10/2016 - Одржавање термо-техничких система инсталација у објектима ГП Хоргош, и њиме се оспорава Одлука о додели уговора 08 бр. 404-264-1/2016 од 15. децембра 2016. године. О поднетом захтеву одлучила је Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки(у даљем тексту:другостепени орган) Решењем бр. 4-00-1844/2016 од 10.01.2017. год, које је достављено Наручиоцу 01.02.2017. год. Наведеним Решењем усвојен је захтев за заштиту права подносиоца захтева „ПРОМОНТА“ д.о.о. Београд и делимично поништен отворени поступак јавне набавке услуга – одржавање термо-техничких система инсталација у објектима ГП Хоргош , ЈН бр. 10/2016, о којем је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки и интернет страници наручиоца дана 30.11.2016. год, наручиоца Републичке дирекције за имовину Републике Србије, Београд, и то у фази стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора, 08 број: 404-264-1/2016 од дана 15.12.2016. год. Истим решењем наложено је да је наручилац у поновљеној стручној оцени понуда дужан да у смислу члана 3 став 1. тачка 33. ЗЈН, поново испита да ли су достављене понуде прихватљиве, па да сходно својој обавези прописаној чланом 107. ст. 1. ЗЈН одбије све неприхватљиве понуде, као и да приликом спровођења даљег тока стручне оцене понуда у свему поступа сходно одредбама ЗЈН.

Извршену стручну оцену наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће, по ставу другостепеног органа, омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. Пре спровођења поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да води рачуна да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Наручилац је дужан да, на основу одредбе члана 160. ст. 1. и 157. став. 7. ЗЈН, поступи по налозима другостепеног органа садржаним у овој одлуци, у року од 25 дана од дана предметног решења, што наручилац овим путем благовремено и чини.

У поновљеној стручној оцени Комисија наручиоца је саставила писани Извештај о поновљеној стручној оцени понуда 08 број: 404-74/2017 од 27.02.2017. год. у којем је је утврдила следеће:

Понуде су благовремено поднели следећи понуђачи:

1. Заједничка понуда: „ЕКОЕНЕРГЕТИКА“ д.о.о. Београд, Капетана Милоша Жуњића 32/6 са „ДИМНИЧАР“ а.д. Београд, Делиградска 26
2. „ПРОМОНТА“ д.о.о, Београд, Студентска 1
3. „ТЕННО-СООР“ д.о.о. Суботица, Тук Угарнице 58а

Укупне цене које су понудили понуђачи:

Ред. бр.	Назив или шифра понуђача	Број Понуде	Укупна понуђена цена без ПДВ-а	Укупна понуђена цена са ПДВ-ом
1	2	3	4	
1.	Заједничка понуда: „ЕКОЕНЕРГЕТИКА“ д.о.о. Београд са „ДИМНИЧАР“ а.д. Београд	П 16-192	13.803.500,00 дин.	16.564.200,00 дин.
2.	„ПРОМОНТА“ д.о.о, Београд, Студентска 1	1056/16	9.870.000,00 дин.	11.844.000,00 дин.
3.	„ТЕННО-СООР“ д.о.о. Суботица	8161	12.931.698,00 дин.	15.518.037,60 дин.

**Комисија је извршила поновни преглед и стручну оцену понуда и утврдила следеће:**

1. Сви понуђачи су доставили благовремене понуде.

2. У складу са налогом другостепеног органа, Комисија наручиоца је поново извршила детаљну финансијску контролу понуда и утврдила да понуда бр 1056/16 „ПРОМОНТА“ д.о.о, садржи рачунску грешку, тако да **укупни износ понуде није 9.870.000,00 дин. већ 9.895.000,00 динара.** Разлика у укупној цени се односи на цену „Сервисних услуга“- цену А3 на страни 7 Конкурсне документације која износи 132.890,00 дин, уместо 107.890,00 дин као што је понуђач навео у понуди. У складу са чланом 93. став 5. у случају разлике између укупне и јединичне цене меродавна је јединична цена, те с тих разлога Комисија утврђује да понуда бр 1056/17 гласи на износ од **9.895.000,00 динара, без ПДВ-а, односно 11.874.000,00 дин.**

**3. Понуде које су одбијене и разлози за одбијање:**

Поступајући по налогу другостепеног органа, Комисија наручиоца је у поновљеном поступку стручне оцене разматрала изнете констатације другостепеног органа и став другостепеног органа изнет поводом тога да накнада за обављање послова машинисте парних котлова са АТК која је уговорена између подносиоца захтева „ПРОМОНТА“ д.о.о. и извршиоца посла на основу Уговора о делу закљученог 13.12.2015. год, као и појединачну цену коју је подносилац захтева понудио за обављање послова ложача-домаћина у котларници и објектима граничног прелаза, у износу од 470.607,50 динара месечно, а који су ближе специфицирани у Одељку Конкурсне документације под називом „Врста, техничке карактеристике, квалите, количина и опис добара, радова или услуга, начин спровођења контроле и обезбеђивања гаранције квалитета, рок извршења, место извршења и испоруке добара, евентуалне додатне услуге и сл“, пододељак под називом „Техничке спецификације и структура цене-Образац 1“ не могу бити предмет упоређивања, нити постојање евентуалне разлике између тих цена и других понуђача може бити разлог за одбијање једне понуде

као неприхватљиве, из разлога што еквивалентност тих износа, дакле уговорене накнаде за обављање одређеног посла и понуђене цене у поступку јавне набавке за пружење исте врсте услуга, не представља додатни услов за учешће у предметном поступку јавне набавке, те из тог разлога неједнакост тих вредности не може бити разлог за одбијање понуде подносиоца захтев као неприхватљиве понуде.

Комисија за јавну набавку је по поновљеној стручној оцени остала при свим разлозима изнетим у оспореном Извештају о стручној оцени. Комисија истиче важност чињенице да је понуђач, иако није морао, доставио доказ: Уговор о делу. Поред одредби Уговора о делу које су очито фиктивне, јер као место извршења садржи Београд уместо Хоргош, цене која за 24 месеца износи 180.000,00 дин. или месечно 7.500,00 дин, Комисија наручиоца, при оцени из оспореног Извештаја о стучној оцени понуда, **руководила се природом самог уговора о делу код оцене да је његова понуда неприхватљива.** Одредбама члана 199. став 1. Закона о раду („Сл. гласник“, бр. 24/05, 61/05, 54/09, 32/13, 75/14) прописано је да послодавац са одређеним лицем може да закључи уговор о делу ради обављања послова ван делатности послодавца, а који имају за предмет самосталну израду или оправку одређене ствари, самостално извршење одређеног физичког или интелектуалног посла, а уговор о делу закључен из делатности правног лица у смислу цитиране одредбе био би ништав. То практично значи да понуђач – „ПРОМОНТА“ д.о.о, као предузеће за пројектовање и извођење инсталација грејања, хлађења и климатизације, нема ниједног радно ангажованог АТК радника у свом кадровском капацитету, а да Наручилац-Републичка дирекција за имовину РС за ову врсту посла ангажује физичко лице. Да је став Комисије по питању природе Уговора о делу и његове примене основан, другостепеном органу указујемо на **правни став утврђен на Заједничкој седници Кривичног и Грађанског одељења Врховног касационог суда од 08.06.2016. год.** Такође, Одлуком Владе о висини минималне цене рада за период јануар-децембар 2016 („Сл. гласник“, бр. 79/15) одређен је износ 121,00 дин. нето по радном часу као минимална цена рада, а наведено би требало да буде обавезујуће како за послодавце тако и за другостепени орган који би и ову чињеницу требало да цени, као што је ценила и Комисија у оспореном Извештају. При том изнета чињеница другостепеног органа „то не значи да подносилац захтева са тим лицем (из уговора о делу), под претпоставком да управо то лице буде учествовало у извршењу уговора закљученим са наручиоцем, неће евентуално закључити нови уговор уколико би наручилац изабрао понуду подносиоца захтева као најповољнију понуду и са њим закључио уговор“, имплицира право и основаност подносиоца захтева да достави доказ као што је предметни фиктивни уговор о делу са местом извршења у Београду, са фиктивном ценом за обављени рад, а да Комисија наручиоца ову чињеницу и не треба да цени јер он то увек може променити, накнадно и формално испунити тражени услов. При том, другостепени орган губи из вида чињеницу да подносилац захтева, једино не може и неће исправљати понуђену цену за ложача-домара у износу који је крајње неразуман и неоснован у износу од 470.607,50 динара месечно.

Чак и да је Комисија наручиоца имала погрешну процену исказаног трошка у износу од 470.607,50 динара месечно за ложача-домара, што понуду чини неприхватљивом, сам подносилац захтева у свом захтеву објашњава, шта чини ову цену тако неразумно високом, прва страна, трећи пасус: „Домаћин мора да бити 24 сата присутан јер мора да ложи 24 сата дневно, зато што гранични прелаз Хоргош ради сваки дан 24 часа..поред тога ми имамо смештај радника, исхрану радника, транспорт радника, осигурање радника, ХТЗ опрема радника, алата и других трошкова који постоје ван уговора о делу, а уговором о делу обухваћена је само његова плата“.

Из наведеног цитата једино је тачно да гранични прелаз ради 24 сата непрекидно.

Конкурсном документацијом предвиђена је следећа спецификација: „Периодично надгледање рада котлова у току грејне сезоне октобар - април. У току целе године брига око функционисања свих система на граничном прелазу, отклањање мањих кварова и позивање специјализованих фирми (које су добиле посао одржавања јавном набавком) ради отклањања средњих и тешких кварова“ Комисија није конкурсном документацијом предвидела ни цену ложења, а у питању је гасна инсталација, ни цену смештаја, исхране радника, транспорта радника (?) осигурања, а нарочито не

куповину алата за овог радника. Са свих ових разлога Комисија наручиоца сматра да је основано утврдила да је понуда подносиоца неприхватљива. Неједнакост вредности код остале две понуде исказане појединачно у износу од 85.000,00 динара, односно 35.000,00 динара, управо и с ових разлога чини те понуде прихватљивим и јасним јер не садрже додатне трошкове ни исхране, смештаја, опреме и алата које Наручилац треба да плати по овом основу. Процењена вредност јавне набавке је 14.000.000,00 динара без ПДВ-а., међутим, зависно од расположивих буџетских средстава Наручиоца, он ће у току године обавити само неке од неопходних или хитних интервенција, и то и по инструкцијама ложача-домаћина, а једино што је извесно је плаћање за фактурисани рад свих 12 месеци јединичне цене ложача-домара. Управо, руководећи се духом закона и циља спровођења јавних набавки, а имајући у виду да се ради о буџетским средствима, дати критеријум „најнижа понуђена цена“ прихватањем понуде подносиоца захтева ставила би Комисију наручиоца у ситуацију да Предлогом за доношење другачије Одлуке о доделу уговора, свесно изигра одредбе закона и фактички се определи за понуду која несумњиво има знатно већу вредност гледајући са позиције онога што Наручилац извесно и једино плаћа 12 месеци, а то су трошкови ложача-домара.

4. Комисија је констатовала да су група понуђача „ЕКОЕНЕРГЕТИКА“ д.о.о. Београд са „ДИМНИЧАР“ а.д. Београд и понуђач „ТЕННО-СООР“ д.о.о. Суботица, доставили одговарајуће и прихватљиве понуде које у потпуности одговарају условима који су одређени конкурсном документацијом Наручиоца, и које су складу са Законом о јавним набавкама ("Службени гласник РС", број 124/2012, 24/2014 и 68/2015). Комисија је констатовала да су група понуђача „ЕКОЕНЕРГЕТИКА“ д.о.о. Београд са „ДИМНИЧАР“ а.д. Београд и понуђач „ТЕННО-СООР“ д.о.о. Суботица, у својој понуди доставили све тражене доказе о испуњености обавезних и додатних услова из члана 75 и 76 ЗЈН.

Комисија је извршила рангирање прихватљивих понуда на следећи начин:

**Ранг листа понуђача**

Назив/име понуђача	Понуђена цена без ПДВ-а	Понуђена цена са ПДВ-ом
1. „ТЕННО-СООР“ д.о.о. Суботица	12.931.698,00 дин.	15.518.037,60 дин.
2. Заједничка понуда: „ЕКОЕНЕРГЕТИКА“ д.о.о. Београд са „ДИМНИЧАР“ а.д. Београд	13.803.500,00 дин.	16.564.200,00 дин.

У складу са наведеним, Комисија је констатовала да су испуњени услови за доношење одлуке о додели уговора из члана 107. ЗЈН.

Комисија је предложила директору Републичке дирекције за имовину Републике Србије да донесе одлуку о додели уговора понуђачу који је дао благовремену, одговарајућу, прихватљиву и најповољнију понуду, а то је:

**„ТЕННО-СООР“ д.о.о. Суботица, Тук Угарнице 58а.**

Директор Републичке дирекције за имовину Републике Србије је прихватио предлог Комисије и на основу законског овлашћења донео одлуку о додели уговора којом се уговор о јавној набавци услуга - одржавање термо-техничких система инсталација у објектима ГП Хоргош, ЈН бр. 10/2016,

додељује понуђачу „ТЕННО-СООР“ д.о.о. Суботица, Тук Угарнице 58а, са понудом број 8161 од 09.12.2016. године, заведеном код наручиоца дана 09.12.2016. године под бројем 404-256 /16-08.

**ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:**

Против ове одлуке може се поднети захтев за заштиту права у року од 10 дана од дана објаве одлуке на Порталу јавних набавки и интернет страници наручиоца. ЗЗП се подноси наручиоцу, а копија се истовремено доставља Републичкој комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки.

**РЕПУБЛИЧКА ДИРЕКЦИЈА ЗА ИМОВИНУ  
РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ**

директор

4/10  
20



Јован Воркапић